



Krajowy Ośrodek  
Wsparcia Rolnictwa

**Oddział Terenowy  
w Szczecinie**

Szczecin, dnia 28 marca 2019 r.

SZC.WOP.260.5.2019.4.

**Uczestnicy postępowania  
o udzielenie  
zamówienia publicznego**  
<wszyscy>

### **WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii stacjonarnej dla OT KOWR w Szczecinie”**. **Postępowanie umieszczone w rejestrze pod nr SZC.WOP.260.5.2019**

W związku ze złożonymi zapytaniami w postępowaniu pn. „ Świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii stacjonarnej dla OT KOWR w Szczecinie” umieszczonym w rejestrze pod nr SZC.WOP.260.5.2019, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zamieszcza na stronie internetowej treść pytań zadanych przez Wykonawcę i wyjaśnienia.

#### **Pytanie 1**

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

#### **Odpowiedź:**

W przypadku udzielenia zamówienia Wykonawcy prowadzącemu działalność w formie spółki akcyjnej, w komparycji umowy dane Wykonawcy obejmować będą wszelkie dane zgodnie z art. 374 § 1 K.s.h.

#### **Pytanie 2**

Zgodnie z treści § 6 ust. 13 Umowy - Z zastrzeżeniem § 7 ust. 5, miesięczne wynagrodzenie płatne będzie przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy, w terminie ..... dni od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury Zamawiającemu, wystawionej po dacie wykonania miesięcznej usługi". Wykonawca wskazuje, że w ramach pobieranych opłat abonamentowe z tytułu świadczonej usługi, które co do zasady pobierane są w wysokości stałej „z góry”. Z tego względu z punktu widzenia Wykonawcy, zasadnym jest zastąpienie wyrazu „doręczenia faktury” wyrazem „wystawienia”. Podkreślenia wymaga, że w systemach informatycznych Wykonawcy istnieje możliwość ustawienia np. wydłużonego terminu płatności, ale datą początkową jest data -wystawienia faktury. Ponadto proponowane przez Zamawiającego ustalenie terminu płatności, stanowi datę pewną i może wyeliminować ew. nieporozumienia z tym związane. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu w ww sposób?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji SIWZ i nie zmienia zapisu § 6 ust. 13 Umowy.

#### **Pytanie 3**

Zamawiający w § 7 ust. 1 pkt 2 Umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za „opóźnienia” w realizacji poszczególnych postanowień umownych. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia, „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego

dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji w załączniku nr 5 SIWZ – Istotne postanowienia umowy poprzez zastąpienie w § 7 ust. 1 pkt 2 Umowy słów „za opóźnienie” zwrotem „za zwłokę”.

**Pytanie 4**

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień § 7 Umowy o zapis, zgodnie z którym:

„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 5, 6 umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający przewidział liczny katalog kar umownych, w ocenie Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Gdyby Zamawiający nie uwzględnił i w konsekwencji nie ograniczył całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, Wykonawca wskazuje, że zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. W ocenie Wykonawcy kary powinny bowiem służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, jednak nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji SIWZ i nie zmienia zapisów § 7 Umowy.

**Pytanie 5**

W treści § 7 ust.5 Umowy – Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kar umownych z należnego mu wynagrodzenia. Przed dokonaniem potrącenia Zamawiający pisemnie powiadomi Wykonawcę o zamiarze potrącenia kar umownych, ze wskazaniem na czym polegało nienależyte wykonanie umowy.

W świetle powyższego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które pozwoli na wyjaśnienie przyczyn, z powodu których Umowa nie była realizowana. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że nałożenie kar umownych będzie poprzedzone stosownym postępowaniem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji SIWZ i nie zmienia zapisów § 7 Umowy. Jak wynika z § 7 ust. 5 zd. 2 Umowy zamawiający przed dokonaniem potrącenia pisemnie powiadomi Wykonawcę o zamiarze potrącenia kar umownych, ze wskazaniem na czym polegało nienależyte wykonanie umowy. Wykonawca po otrzymaniu ww. pisemnego powiadomienia będzie mógł złożyć pisemne wyjaśnienia do Zamawiającego.

**Pytanie 6**

Zgodnie z treścią § 9 ust.6 Umowy - W przypadku powierzenia przez Wykonawcę Podwykonawcom części zamówienia wskazanych w Formularzu ofertowym, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za należyte wykonanie tego zamówienia powierzonego Podwykonawcy, jak za działania własne. Nie narusza to uprawnień Zamawiającego do skorzystania z wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy służącego pokryciu roszczeń Zamawiającego, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.

Mając na uwadze postanowienie umowne Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, poprzez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za działania, zaniechania w tym również za działania osób z których pomocą wykonuje przedmiot umowy, chyba, że niewykonanie przedmiotu umowy, szkoda, zostały spowodowane działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż treść § 9 ust. 6 Umowy ma następujące brzmienie „W przypadku powierzenia przez Wykonawcę Podwykonawcom części zamówienia wskazanych w Formularzu ofertowym, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za nienależyte wykonanie tego zamówienia powierzonych Podwykonawcy, jak za działania własne”.

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji w załączniku nr 5 SIWZ – Istotne postanowienia umowy poprzez zmianę treści § 9 ust. 6 Umowy, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadkach powierzenia przez Wykonawcę Podwykonawcą części zamówienia wskazanych w Formularzu ofertowym, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za nienależyte wykonanie tego zamówienia powierzonych Podwykonawcy, jak za działania własne. Wykonawca odpowiada również za działania, zaniechania w tym również za działania osób, z których pomocą wykonuje przedmiot umowy, chyba że niewykonanie przedmiotu umowy lub szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.”

**Pytanie 7**

Zgodnie z treścią postanowień § 8 ust.9 Umowy - Zamawiający może rozwiązać umowę w całości lub części z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia. W takim przypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy, a miesięczne wynagrodzenie zostanie pomniejszone o stawkę abonamentu, który uległ wypowiedzeniu. Okres wypowiedzenia liczony jest od dnia otrzymania powyższej informacji w formie pisemnej.

Wykonawca zwraca uwagę, że umowa ma charakter umowy zawartej na czas określony i wynika to z treści postanowień Umowy. Istotnym jest co wynika z treści art. 353<sup>1</sup> k.c., że umowy zawarte na czas określony charakteryzuje brak możliwości wcześniejszego jego zerwania w drodze wypowiedzenia którejkolwiek ze stron kontraktu. Możliwość przerywania okresu trwania zobowiązania jest bowiem właściwa dla umów zawieranych na czas nieokreślony i dla tego rodzaju umów przewidziana została instytucja wypowiedzenia umowy. Natomiast umowy zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa.

Wykonawca nadto zwraca uwagę, że zachodzi tu sprzeczność omawianego postanowienia wzoru umowy z przepisami P.z.p. gdyż zgodnie z art. 145 ust. 1 ustawy, w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. Przepis ten daje Zamawiającemu możliwość jednostronnego odstąpienia od umowy w razie gdy interes publiczny przemawia za zakończeniem danego stosunku prawnego. Przepis ten, wraz z zasadą że umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane powinny być na czas oznaczony, tworzy ramy konstrukcyjne stosunku obligacyjnego związanego w wyniku zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający potwierdza, że § 8 ust.10 Umowy zostanie wykreślony lub zmodyfikowany poprzez wskazanie enumeratywnych przyczyn wypowiedzenia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji w załączniku nr 5 SIWZ – Istotne postanowienia umowy poprzez wykreślenie § 8 ust. 9 Umowy.

**Pytanie 8**

W § 7 ust. 2 umowy Zamawiający wskazał zapis- Strony mogą dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowań przewyższających zastrzeżone kary umowne, jeżeli nie pokrywają one faktycznie poniesionej szkody.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie ww regulacji, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy? Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwi Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji SIWZ i nie zmienia zapisów § 7 Umowy.

### **Pytanie 9**

Roz. 6.1 pkt 1) siwz - zastrzeżony na „sztywno” termin rozpoczęcia świadczenia usługi na dzień 1.05.2019 r., Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, co w przypadku, gdy postępowanie dla cz. A przedłuży się na tyle, że nie będzie możliwe zachowanie tego terminu?

### **Odpowiedź:**

Jak wskazano w punkcie 3.2.1) SIWZ dla zadania częściowego A – obecnym operatorem jest Multimedia Polska Biznes S.A, zaś czas trwania umowy określony jest do 30.04.2019 r. Koniecznym jest zatem, aby Wykonawca składający ofertę przeniósł do własnej sieci dotychczasowe numery telefonów przydzielonych i wykorzystywanych przez Zamawiającego bez powodowania przerw w pracy, z zachowaniem dotychczasowej numeracji oraz w terminie wskazanym w SIWZ i w umowie.

W związku z modyfikacją treści § 7 ust. 1 pkt 2 Umowy poprzez zmianę zwrotu „za opóźnienie” na „za zwłokę”, w przypadku przedłużającego się postępowania nie będzie podstaw do naliczania kary umownej czy wypowiedzenia umowy.

### **Pytanie 10**

Roz. 14.2 siwz - dokumenty składające się na ofertę, Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy dokumenty, o których mowa w Roz. 10.15 siwz należy złożyć na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 1 siwz, czy też zgodnie z Roz. 14.2 siwz wraz z ofertą?

### **Odpowiedź:**

Dokumenty lub oświadczenia potwierdzające brak podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, o których mowa w punkcie 10.15 SIWZ należy złożyć zgodnie z art. 26 ust. 1 PZP na wezwanie Zamawiającego przed udzieleniem zamówienia, które Zamawiający skieruje do Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

### **Pytanie 11**

Roz. 16.4 w zw. 16.5 siwz - cena oferty ma charakter ryczałtowy. Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie w jaki sposób ma być liczone wynagrodzenie, skoro z jednej strony ma ono charakter ryczałtowy (zgodnie z Roz. 16.4 siwz), a z drugiej Zamawiający płaci za rzeczywiście zrealizowane usługi (na co wskazuje konieczność podania abonamentów i cen jednostkowych).

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 16.4. SIWZ o następującym brzmieniu:

„Cena miesięcznych opłat abonamentowych oraz cena jednostkowa (1 minuty) mają charakter ryczałtowy”.

Dodatkowo Zamawiający modyfikuje formularz cenowy na zadanie częściowe A – Załącznik nr 2 SIWZ poprzez zmianę zapisu „Szacunkowa liczba minut połączeń wszystkich linii telefonicznych w okresie trwania umowy” na zapis „Szacunkowa liczba minut połączeń wszystkich linii telefonicznych w jednym miesiącu”. Jak również Zamawiający modyfikuje w załączniku nr 5 SIWZ – Istotne postanowienia umowy § 6 ust. 3 umowy poprzez tożsamą zamianę w tabeli na zadanie częściowe A i na zadanie częściowe B.

### **Pytanie 12**

Par. 2 ust. 5 IPU - Zamawiający zastrzega możliwość W całym okresie obowiązywania Umowy wypowiedzenia Wykonawcy za 1-miesięcznym (słownie: jednomiesięcznym) okresem wypowiedzenia świadczenie usługi dotyczącej poszczególnych numerów telefonów, jednak wypowiedzenie to nie będzie dotyczyło więcej niż 20% obecnej liczby numerów. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia od Zamawiającego, w tym w szczególności roszczenia z tytułu kary umownej.

Wykonawca zwraca się o wykreślenie ww. postanowienia po pierwsze sprawa ono, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na cenę oferty - w przypadku usług o charakterze ciągłym, takich jak usługi telefonii stacjonarnej, wykonawca musi znać czas przez jaki usługi te będą świadczone - co jest niezgodne z art. 29 ust. 1 Pzp, a także z uwagi na niezgodność z art. 142 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym umowę ws. zamówienia publicznego zawiera się na czas oznaczony.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wypowiedzenie, o którym mowa w § 2 ust. 5 Umowy dotyczy jedynie poszczególnych numerów telefonów, maksymalnie 20 % obecnej liczby numerów, a nie całej umowy i dotyczy sytuacji np. likwidacji któregoś z biur lub innej zmiany organizacyjnej.

Zamawiający modyfikuje SIWZ w ten sposób, że dodaje punkt 3.13. o następującym brzmieniu:

„Zamawiający w okresie obowiązywania umowy zastrzega prawo wypowiedzenia Wykonawcy za 1-miesięcznym okresem wypowiedzenia świadczenie usługi dotyczącej poszczególnych numerów telefonów,

jednak wypowiedzenie to nie będzie dotyczyło więcej niż 20% obecnej liczby numerów. W takim W takim przypadku Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia od Zamawiającego, w tym w szczególności roszczenia z tytułu kary umownej”.

Sprecyzowanie rozdziału 3 SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia – spełnia wszystkie wymagania nałożone na Zamawiającego przepisem art. 29 ust.1 PZP. Wykonawca powinien więc uwzględnić wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca ma więc obowiązek przy sporządzeniu oferty uwzględnić uprawnienie Zamawiającego, do wypowiedzenia maksymalnie 20 % obecnej liczby numerów.

**Pytanie 13**

Par. 7 ust. 6 IPU - W razie stwierdzenia, że umowa w zakresie jej realizacji wykonywana jest niezgodnie z jej postanowieniami (niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy), Zamawiający może, bez wyznaczenia dodatkowego terminu, ze skutkiem natychmiastowym wypowiedzieć umowę oraz żądać kary umownej w wysokości 20% wartości łącznego maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w umowie, wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, jakiego rodzaju naruszenia postanowień umowy mogą skutkować jej wypowiedzeniem?

**Odpowiedź:**

Naruszenia zostały wykazane w treści Umowy, m.in. w § 8 ust. 1 pkt 1), 2), 3), 4), 5), 6).

Dodatkowo Zamawiający dokonuje modyfikacji w załączniku nr 5 SIWZ – Istotne postanowienia umowy poprzez wykreślenie § 8 ust. 6 Umowy.

**Pytanie 14**

Par. 8 ust. 1 pkt 7) IPU - Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od umowy w przypadku zmiany siedziby Zamawiającego, gdy brak jest możliwości przeniesienia świadczenia usługi do nowej lokalizacji, czy w takim przypadku umowa zostanie rozwiązana w całości, czy jedynie w odniesieniu do lokalizacji, której dotyczy brak możliwości przeniesienia świadczenia usług?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 7 Umowy Zamawiający wypowie umowę w całości.

**Pytanie 15**

Par. 8 ust. 9 IPU - Zamawiający może rozwiązać umowę w całości lub części z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia. W takim przypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy, a miesięczne wynagrodzenie zostanie pomniejszone o stawkę abonamentu, który uległ wypowiedzeniu. Okres wypowiedzenia liczony jest od dnia otrzymania powyższej informacji w formie pisemnej. Wykonawca zwraca się o wykreślenie ww. postanowienia po pierwsze sprawia ono, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na cenę oferty - w przypadku usług o charakterze ciągłym, takich jak usługi telefonii stacjonarnej, wykonawca musi znać czas przez jaki usługi te będą świadczone - co jest niezgodne z art. 29 ust. 1 Pzp, a także z uwagi na niezgodność z art. 142 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym umowę ws. zamówienia publicznego zawiera się na czas oznaczony.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie 7.

Zamawiający dokonuje modyfikacji w załączniku nr 5 SIWZ – Istotne postanowienia umowy poprzez wykreślenie § 8 ust. 9 Umowy.

**Pytanie 16**

Par. 10 ust. 5 IPU - Zamawiający zastrzega możliwość dokonania bezpłatnego wyłączenia z umowy każdego numeru abonenta, przy zachowaniu 30 dniowego okresu wypowiedzenia, bez ponoszenia dalszych kosztów związanych z danym numerem. Wyłączenie to nie będzie dotyczyło więcej niż 20% obecnej liczby numerów. Wykonawcy nie będzie przysługiwało prawo roszczeń z tego tytułu. Wykonawca zwraca się o wykreślenie ww. postanowienia po pierwszej sprawia ono, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na cenę oferty - w przypadku usług o charakterze ciągłym, takich jak usługi telefonii stacjonarnej, wykonawca musi znać czas przez jaki usługi te będą świadczone, a także ilość odbiorców tych usług - co jest niezgodne z art. 29 ust. 1 Pzp.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie 12.

Dodatkowo Zamawiający dokonuje modyfikacji w załączniku nr 5 SIWZ – Istotne postanowienia umowy poprzez wykreślenie § 10 ust. 5 Umowy, z uwagi na tożsamy zapis znajdujący się w § 2 ust. 5 Umowy.

**Powyższe odpowiedzi oraz zmiana treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców.**

**Z poważaniem**

**ZASTĘPCA DYREKTORA  
Paweł Lisowski**