



Krajowy Ośrodek
Wsparcia Rolnictwa

Oddział Terenowy Gorzów Wlkp.
GOR.WOP.260.23.2019

Gorzów Wielkopolski, 18.06.2019 r.

INFORMACJA O UCHYLENIU WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

„Sukcesywna dostawa tonerów i innych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego dla Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Gorzowie Wielkopolskim w 2019 r.”

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp), **informuje o uchyleniu wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna dostawa tonerów i innych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego dla Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Gorzowie Wielkopolskim w 2019 r.” prowadzone pod nr **GOR.WOP.260.23.2019** na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 7**, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem **art. 36 ust. 1 pkt 10** ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

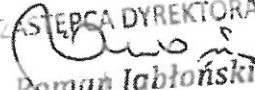
Wykonawca **alebiuro.com Wojciech Świdrowski** (dalej Wykonawca) złożył ofertę w niniejszym postępowaniu. Na tej podstawie Zamawiający nie był jednak w stanie przesądzić czy tonery oferowane przez Wykonawcę spełniają wymagania opisane przez Zamawiającego, albowiem w ofercie nie wskazał typu czy modelu tonerów, ani też nie opisał ich parametrów technicznych. Te dane zawierał załącznik nr 3 do SIWZ o uzupełnienie którego Zamawiający błędnie wezwał Wykonawcę – ww. dokument został uzupełniony w dniu 05.06.2019r. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 23 czerwca 2017 r. (KIO 1104/17), stwierdza jasno, że **arkusz cenowy jako część oferty nie mieści się w kategorii oświadczenia**, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Pzp. W istocie „Formularz cenowy” stanowi jedyny dokument precyzujący treść oferty, w tym takie elementy jak przedmiot świadczenia Wykonawcy tj. typ i model oferowanych tonerów. Tymczasem z samej oferty musi jednoznacznie wynikać jakie produkty i rozwiązania oferuje Wykonawca tak, aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność ofert pod kątem spełnienia wymagań opisanych w SIWZ. Załącznik nr 3 do SIWZ był jedynym dokumentem, na podstawie którego Zamawiający mógł

stwierdzić jaki produkt Wykonawca oferuje, stanowił on doprecyzowanie treści oferty.

W związku ze zgłoszonymi zastrzeżeniami przez jednego z Wykonawców, które wpłynęły do Zamawiającego po wyborze oferty najkorzystniejszej i ponownej głębokiej analizie SIWZ Komisja Przetargowa uznała, że pominięcie przez Zamawiającego w treści SIWZ obowiązku złożenia przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia załącznika nr 3 do SIWZ stanowiło niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie to obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przesłanka unieważnienia postępowania składa się zatem z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy Pzp regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania), po drugie wada ta skutkować ma niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a zatem nie może to być jakakolwiek wada, ale wada powodująca niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Z kolei przesłanki skutkujące unieważnieniem umowy zawarte zostały w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp. Wszystkie przypadki naruszeń wymienione w tym artykule stanowią wadę postępowania opisaną w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp a więc taką, która skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania. Ponadto, w myśl art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania czynności z naruszeniem przepisu, jeśli naruszenie to miało lub mogło mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Oznacza to, że błędy podczas przygotowania lub prowadzenia postępowania, które miały lub mogły mieć wpływ na jego wynik i są nieusuwalne skutkują koniecznością unieważnienia postępowania. Wada postępowania musi oddziaływać na ważność zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego i uniemożliwiać zawarcie ważnej umowy w postępowaniu. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Poznaniu w postanowieniu z 4 listopada 2005 r. sygn. akt II Ca 941/05 wadą, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy jest obiektywna niemożność dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Powyższa potwierdza wynik kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych znak: ZP/ DKZP/ WKZ2/ 421/ 30 (12)/ 18/ SM z dnia 16 stycznia 2019 r. podtrzymana Uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2019r. sygn. akt. KIO/KD 12/19

WZSTĘPCA DYREKTORA

Roman Jabłoński