

**Pytania i odpowiedzi dotyczące Rozporządzenia Ministra Rolnictwa
i Rozwoju Wsi z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowych
warunków i trybu udzielania wsparcia finansowego
z funduszy promocji produktów rolno-spożywczych**

1. § 5 ust. 2 pkt 2)

**Czy centralny Rejestr Przedsiębiorców jest tożsamy z Ewidencją
Producentów (EP)?**

Centralny Rejestr Przedsiębiorców (CRP) funkcjonował w Agencji Rynku Rolnego do dnia 31 sierpnia 2017 r. Z dniem 1 września 2017 r. CRP został przejęty przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zgodnie z treścią art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (Dz.U. z 2017r., poz. 624, ze zm.). Aktualnie, ewidencja producentów (EP) prowadzona przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na podstawie ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o *krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności* (Dz.U. z 2017r., poz. 1853), zawiera również dane dotyczące uczestników funduszy promocji. Uczestnicy funduszy promocji mają obowiązek rejestracji w ewidencji producentów (EP) prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Nadany przedsiębiorcy w CRP numer rejestracyjny, zachowuje ważność do czasu uzyskania przez niego wpisu w ewidencji producentów (EP), nie dłużej jednak niż do 31 sierpnia 2018 r. Przedsiębiorcę, w okresie ważności numeru rejestracyjnego w CRP, uważa się za podmiot wpisany do EP. W przypadku przedsiębiorcy posiadającego numer identyfikacyjny w EP, nadany mu numer rejestracyjny w CRP traci ważność.

2. § 8 pkt 1

Na jakiej podstawie została ustalona kwota 120 000,00 zł netto, od której podmiot któremu udzielono wsparcia musi stosować procedurę wyboru wykonawcy (wykonawców) na podstawie najkorzystniejszej oferty spośród złożonych ofert?

Próg zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1579 tekst jednolity) wynosi 30 000,00 euro i jest zależny od kursu- złotego – Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2477). Brak wyłączenia z całej procedury przypadków gdy istnieje tylko jeden wykonawca usługi.

Jakkolwiek środki funduszy promocji produktów rolno – spożywczych nie są środkami publicznymi, to ich wydatkowanie następować winno w sposób racjonalny i ekonomicznie uzasadniony, tak by jak najbardziej efektywnie przyczyniały się one do realizacji celów ustawy, a tym samym do poprawy sytuacji poszczególnych branż. Stąd, określając wysokość kwoty, od której należy stosować konkurencyjny tryb wyboru wykonawców Prawodawca ustalił ją w wysokości zbliżonej do przyjętej w ustawie Prawo zamówień publicznych, jako akcie stanowiącym implementację dyrektyw UE i zarazem regulującym najczęściej występujący w obrocie prawnym konkurencyjny tryb wyboru wykonawców.

3. Czy w przypadku opłat składek członkowskich do organizacji międzynarodowych należy robić zapytania ofertowe?

Przepis § 8 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania wsparcia finansowego z funduszy promocji produktów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2017r., poz. 1351, ze zm.), zwanego dalej „**rozporządzeniem**”, zobowiązuje do stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy zadania w przypadku, w którym wartość zadania przekracza 120.000,00 zł netto. Nie ulega jednak wątpliwości, że z uwagi na specyfikę niektórych rodzajów zadań finansowanych ze środków funduszy promocji, takich jak np. opłata składki członkowskiej, procedura konkurencyjna z przyczyn obiektywnych nie znajdzie zastosowania. Efektem przeprowadzenia konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy zadania w rozumieniu § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia

jest bowiem zawarcie umowy pomiędzy wykonawcą, a podmiotem, któremu udzielono wsparcia. W przypadku składek członkowskich oraz innych opłat ponoszonych z tytułu uczestnictwa w organizacji międzynarodowej brak elementu oferty w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, jak też nie dochodzi do zawarcia umowy pomiędzy organizacją międzynarodową, a podmiotem, któremu udzielono wsparcia. Stąd też, w takim przypadku, nie znajduje zastosowania § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i tym samym nie ma obowiązku stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy.

4. Czy na hotele, diety, loty i kilometrówkę (ewidencja przebiegu pojazdów) należy robić zapytanie ofertowe?

Czy zapytanie ma dotyczyć urzędowo przyjętych stawek czy osoby, która zostanie w taką delegację wysłana, innymi słowy, czy ma być prowadzona procedura wyboru pracownika delegowanego?

Koszty związane z realizacją zadania poza siedzibą podmiotu, któremu udzielono wsparcia refundowane są w wysokościach faktycznie poniesionych, jednak nie wyższych niż określone w punkcie 14 załącznika do rozporządzenia.

Wysokość kosztów podróży samochodem, pobytu i zakwaterowania, w przypadku realizacji zadania poza siedzibą podmiotu wykorzystującego środki finansowe funduszy promocji, została normatywnie określona w pkt 14 załącznika do rozporządzenia i odnosi się do przepisów w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce strefy budżetowej z tytułu podróży służbowej. Zatem w przypadku tego rodzaju kosztów, z uwagi na określenie ich wysokości w powszechnie obowiązujących aktach prawnych, nie ma konieczności przeprowadzenia konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy.

5. W rozporządzeniu powinno być jasno napisane, co w przypadku wykorzystania niższej kwoty lub wyższej niż wynika to z wpisanych do druku Fpz_f3 Zestawienie rzeczowo-finansowe zadania np. Honoraria-1000 zł/ m-c, a ktoś wydał 1200zł/m-c.

Rozporządzenie wprowadza w § 9 ograniczenie dotyczące zmiany wysokości kosztów kwalifikowalnych ujętych w wykazie kosztów kwalifikowalnych zestawienia rzeczowo-finansowego dopuszczając ich odchylenia o nie więcej niż 10% pomiędzy

poszczególnymi pozycjami kosztów kwalifikowalnych objętych zmianą, przy założeniu, że łączna kwota wsparcia określona w decyzji o udzieleniu wsparcia nie zostanie przekroczona.

Zatem § 9 rozporządzenia limituje wyłącznie wysokość dopuszczalnych zmian w pozycjach kosztów kwalifikowalnych ujętych w wykazie kosztów kwalifikowalnych zestawienia rzeczowo – finansowego zadania. Zarazem przepis ten nie odwołuje się do szczegółowego wykazu kosztów kwalifikowalnych, tj. cen, ilości, rozłożenia na miesiące w ramach danej kategorii kosztów kwalifikowalnych. W związku z tym zmiany w obrębie kosztów szczegółowych są dopuszczalne i nie podlegają wskazanemu powyżej 10% limitowi, pod warunkiem jednak, że nie wpłyną na zmianę charakteru zadania w stosunku do propozycji wprowadzonej przez Komisję Zarządzającą do planu finansowego danego funduszu, a w konsekwencji na wykonanie zakresu rzeczowego zadania.

6. § 10 pkt. 3 ust. 1 a) Co jest rozumiane przez określenie zanonimizowane dane osoby fizycznej. Jakie dane mają być zanonimizowane a jakie nie. Jak zanonimizowanie danych ma się do nowych zapisów RODO?

„Anonimizacja danych” oznacza takie przekształcenie tekstu, po którym w sposób nieodwracalny nie można już przyporządkować poszczególnych informacji osobistych lub rzeczowych do określonej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Dane zanonimizowane podaje się tylko w formularzu Fpz_f6 – *Sprawozdanie z realizacji zadania lub jego etapu*, z uwagi na obowiązek Dyrektora Generalnego KOWR udostępniania Sprawozdania rzeczowego w Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Ośrodka, zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 ww. ustawy o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych.

Dokumenty w oparciu, o które KOWR dokonuje weryfikacji zrealizowanych zadań i w związku z tym poniesionych wydatków, m.in. takie jak kopie umów i przelewów, nie podlegają zanonimizowaniu.

7. § 10 ust 3 pkt 1) e) należy doprecyzować zapis, – jeżeli jest wymagana dokumentacja z przeprowadzonej konkurencyjnej procedury wyboru wykonawców dotyczy zadań powyżej 120 000,00 zł.

W przypadku zadań o wartości poniżej 120 000,00 zł netto podmiot, któremu udzielono wsparcia nie będzie wzywany do składania dokumentacji z przeprowadzonej konkurencyjnej procedury wyboru wykonawców.

8. Jak będzie wyglądała kwestia wykorzystania środków w ujęciu miesięcznym. Co w przypadku, jeżeli wydamy mniej lub więcej środków z danego poddziałania np. „Honoraria autorskie” niż wynika to z miesięcznej kwoty, która była wyszczególniona w zestawieniu fpz_f3. Formularze były sporządzane na kilka miesięcy przed rozpoczęciem zadania. Nie jest możliwe idealne skalkulowanie danej pozycji kosztowej na kilka miesięcy w przód (np. zakupu pendrive’ow). Mogą wystąpić oszczędności. Poniżej przykład. Czy jest możliwość elastycznego wykorzystywania środków np. w styczniu – 900 zł, w lutym 1 200, tak żeby w całym roku nie przekroczyć maksymalnej kwoty. Czy możemy te środki wydać np. w 8 miesięcy zamiast w 12 miesięcy?

Tabela 1.

Szczegółowy wykaz kosztów	Szczegółowa kalkulacja kosztów			% dofinansowania z Funduszu Promocji	Proponowana wysokość wsparcia z Funduszu Promocji (PLN)
	ilość	cena jednostkowa	łącznie		
3	4	5	6	7	8
10.1. Honoraria autorskie	12- miesiące	1 000	12 000	100	12 000

Odpowiedź analogicznie jak w pytaniu 5.

9. Zgodnie z § 9 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania wsparcia finansowego z funduszy promocji produktów rolno-spożywczych, dla każdej pozycji kosztów kwalifikowalnych ujętych w

wykazie kosztów kwalifikowalnych zestawienia rzeczowo-finansowego zadania w ramach udzielonego wsparcia, o którym mowa w § 1 pkt 1 lub 3 ww. rozporządzenia, możliwa jest zmiana ich wysokości, jeżeli zmiana ta wyniesie nie więcej niż 10% poszczególnych pozycji kosztów kwalifikowalnych objętych zmianą i łączna kwota wsparcia określona w decyzji o udzieleniu wsparcia nie zostanie przekroczona. Taki zapis jest zawarty na stronie 39 „Zasad obsługi Funduszy Promocji Produktów Rolno-Spożywczych”. W związku z powyższym, dokonując zmian wysokości kosztów kwalifikowalnych, w niektórych pozycjach kosztów kwalifikowalnych będzie ich mniej, a w niektórych więcej. Przykładowo - w odniesieniu do tabeli 1., na „Honoraria autorskie” zostanie przeniesione 2 000 PLN. Wtedy łączna kwota w tej pozycji wyniesie już 14 000 PLN. W podziale na 12-miesiące, cena jednostkowa na jeden miesiąc wyniesie wtedy: 1166,67 PLN (w przybliżeniu) zamiast 1 000 PLN. Z kolei, w pozycji, z której przenosiliśmy środki będzie mniej środków na miesiąc niż w momencie składania zestawienia fpz_f3. Jednak

te wyliczenia będą prawdziwe, tylko gdy zdecydujemy się na przeniesienie środków już w styczniu. Jest to, więc również zależne, w którym miesiącu przenosiliśmy środki. Przykładowo: w styczniu, lutym, marcu koszty wynosiły równo po 1 000 PLN. Jednak decydujemy się na dokonanie zmiany wysokości środków dopiero w kwietniu. Przenosimy z innej pozycji na „Honoraria autorskie” wspomniane powyżej 2 000 PLN. Wtedy na pozostałe miesiące projektu (9 miesięcy) wychodzi nam kwota 1222,22 PLN? Prosimy o interpretację tej kwestii. Jak rozumieć przeniesienie 10% między zadaniami i jego wpływ na zmianę pozycji „ilość”, „cena jednostkowa” i „łącznie” z Planu finansowego.

Odpowiedź analogicznie jak w pytaniu 5.

10. Czy w takiej sytuacji jaka została przedstawiona poniżej tabeli 2, można dowolnie przesuwając środki, w związku z tym, że oba te koszty (1.1 oraz 1.2) składają się na pozycję: „1. reklama w telewizji, radio, prasie lub innych mediach”. Suma tej pozycji to 11 000 PLN. Czy tutaj można poprzesuwać te środki wg potrzeb projektu w ramach pozycji 1., czy

jednak obowiązuje również zasada 10%, która została przedstawiona w pytaniu 2? Jeżeli obowiązuje zasada 10%, to czy należy interpretować to w sposób następujący: 10% z 1 000 PLN = 100 złotych – a więc tyle można przesunąć z pozycji 1.1. na inne pozycje kosztowe?

Odpowiedź analogicznie jak w pytaniu 5.

11. Jaka jest interpretacja pozycji „ilość”, „cena jednostkowa”, „łącznie” w przypadku zakupu po innej cenie, innej ilości np. uda się wynegocjować korzystniejsze warunki niż pierwotnie zakładano lub drastycznie wzrosły koszty i w zakładanej kwocie nie ma możliwości zakładanej ilości produktu/usługi?

Odpowiedź analogicznie jak w pytaniu 5.

12. Jaka jest interpretacja pozycji „ilość”, „cena jednostkowa”, „łącznie” w przypadku zatrudnienia koordynatora lub eksperta, np. zakładano zatrudnienie przez okres x w cenie y a wynikła potrzeba zatrudnienia na dłuższy okres w innej cenie lub krótszy okres, ale w wyższej cenie (np. stawki wynagrodzenia ekspertów wzrosły)?

Odpowiedź analogicznie jak w pytaniu 5.

13. W § 10 ust. 3 pkt 1 litera a tiret 6 ustawodawca wpisał:

(...) Do wniosku o płatność dołącza się dokumenty potwierdzające zrealizowanie zadania (...) sprawozdanie (...) zawierające co najmniej (...): nazwę i siedzibę wykonawcy albo zanonimizowane dane osoby fizycznej wybranej do realizacji danego zadania ze wskazaniem zakresu realizowanego zadania lub jego etapu oraz wartości.

Jednym ze sposobów anonimizacji dokumentów jest zamazanie danych w taki sposób, aby nie można ich było odczytać, Ważnej jest, aby odbiorca tak przygotowanej wiadomości nie mógł odczytać danych osobowych, które identyfikują podmiot objęty ustawą o ochronie danych osobowych. Zwykle w dokumentach dane osobowe to imię, nazwisko, PESEL, adres osoby fizycznej.

Czy poświadczony za zgodność z oryginałem kopie umowy/umów zlecenia i kopie przelewów na indywidualne konta bankowe będące potwierdzeniem poniesionych wydatków na realizację zadania (zgodnie z drukiem Fpz_f5 i f6 wnoszonych do KOWR) powinny zostać zanonimizowane w sposób zapewniający ochronę danych osobowych?

Jak zanonimizowanie danych ma się do nowych zapisów Rozporządzenia Ogólnego o Ochronie Danych Osobowych (RODO)?

Czy zanonimizowane dokumenty potwierdzające dokonanie przelewu za wykonaną usługę (imię, nazwisko, adres osoby fizycznej) będą wymagały składania dodatkowych wyjaśnień przez beneficjenta w procesie weryfikacji przez KOWR? Jeśli tak to prosimy o ich wskazanie.

Odpowiedź analogicznie jak w pytaniu 7.

14. Jaka jest zasadność zastosowania procedury zapytania ofertowego dla usług czy produktów, dla których z góry wiadomo, że dostarczyć je może tylko jeden podmiot na rynku? Np. zakup powierzchni targowej bezpośrednio (bez prowizji pośredników) u organizatora targów lub podmiotu mającego wyłączność na sprzedaż powierzchni w danym regionie świata?

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia „Podmiot, któremu udzielono wsparcia (...) stosując konkurencyjne procedury wyboru wykonawcy zadania, wybiera wykonawcę lub - w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych - wykonawców, na podstawie najkorzystniejszej oferty spośród złożonych ofert, jeżeli wartość zadania przekracza 120 000 zł netto.” Przepis § 8 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia zobowiązuje do stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy w sytuacji, w której możliwe jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert. A zatem, w przypadku gdy na rynku istnieje więcej niż jeden wykonawca, który potencjalnie mógłby złożyć ofertę w postępowaniu, zgodnie z ppkt 3 pkt. 3.2.4 *Zasad obsługi funduszy promocji produktów rolno-spożywczych* zapytanie ofertowe należy wysłać do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców oraz upublicznić zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej (o ile podmiot, któremu udzielono wsparcia taką stronę posiada).

Natomiast w przypadku, gdy na rynku istnieje jeden dostawca towarów lub usług, beneficjent jest zobowiązany do złożenia stosownego oświadczenia.

A zatem, w przypadku, kiedy organizator targów jest jedynym dostawcą powierzchni wystawienniczej, dopuszczalne jest przedstawienie (obok oświadczenia podmiotu, któremu udzielono wsparcia o występowaniu na rynku tylko jednego wykonawcy) oświadczenia organizatora o wyłączeniu na sprzedaż tej powierzchni. W takiej sytuacji podmiot, któremu udzielono wsparcia nie ma obowiązku stosowania konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy, bowiem na rynku z przyczyn obiektywnych i niezależnych od beneficjenta istnieje tylko jeden wykonawca.

15. Przed nowelizacją Rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania wsparcia finansowego z funduszy promocji produktów rolno – spożywczych był zapis o wyłączeniu z postępowania sytuacji, w których istnieje jeden dostawca usługi/towaru.

Założenie, że zakup samej powierzchni targowej u pośredników poprzez zapytanie ofertowe będzie tańszy niż bezpośrednio u organizatora nie ma pokrycia w realiach i sensie komercyjnym działalności pośredników targowych a pragniemy nadmienić, że jako argument konieczności zmiany w/w rozporządzenia przytoczono „racjonalizację” wydatków.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 czerwca 2017 r. *w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania wsparcia finansowego z funduszy promocji produktów rolno - spożywczych*, w porównaniu z poprzednio obowiązującym w tym zakresie rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r., przede wszystkim doprecyzowuje obowiązek stosowania konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy, realizowanych działań finansowanych ze środków funduszy promocji. Obowiązek ten wynika wprost z art. 9 ust. 3 ustawy o funduszach promocji produktów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2160), zwanej dalej „ustawą”. Zmiany te mają na celu zapewnienie wydatkowania środków funduszy, z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości.

Szczegółowe wymagania dla konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy znajdują się, w opracowanych przez KOWR, „Zasadach obsługi Funduszy Promocji Produktów Rolno - Spożywczych”.

W odniesieniu do pytania odnośnie zakupu powierzchni odpowiedź analogiczna jak w pytaniu 15.

16. Ile razy należy przeprowadzać procedurę zapytania ofertowego w przypadku nie otrzymania ani jednej ważnej oferty? Zasady obsługi funduszy promocji produktów rolno-spożywczych nie dają możliwości w przypadku braku ofert w odpowiedzi na zapytanie zakupu usługi/produktu z tzw. „wolnej ręki”.

W przypadku, gdy pomimo upublicznienia zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta oraz wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, Beneficjent nie otrzyma żadnej oferty lub wszystkie oferty podlegają będą odrzuceniu z uwagi na niezgodność z treścią zapytania ofertowego, zobowiązany jest do powtórzenia konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy. W ponownie prowadzonym postępowaniu beneficjent może rozważyć wysłanie zapytania ofertowego do większej ilości potencjalnych wykonawców.

W przypadku, gdy w wyniku ponownego przeprowadzenia konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy zadania, z przyczyn wskazanych powyżej, nadal nie ma możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, podmiot, któremu udzielono wsparcia może zawrzeć umowę na wykonanie zadania z wybranym przez siebie wykonawcą bez zastosowania konkurencyjnej procedury wyboru. Umowa taka nie może jednak zmieniać w istotny sposób pierwotnych warunków wykonania zadania określonych w przeprowadzonych uprzednio dwóch postępowaniach.

17. Obecne brzmienie § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia nie uwzględnia przypadku, w którym wykonawcą zadania jest podmiot, któremu udzielono wsparcia. Należy zauważyć, iż przypadki takie mogą wystąpić, kiedy podmiot, któremu udzielono wsparcia wykonuje zadanie np. przy pomocy własnej kadry, własnych pomieszczeń itp. a jednocześnie dokonuje innych zakupów towarów (lub usług), których sam nie posiada. W takim przypadku nie jest jasne, jak należy postępować z takimi zakupami – czy dostarczyciele tych towarów (lub usług) są również wykonawcami w rozumieniu tego przepisu, a każdy, nawet drobny zakup, podlega

konkurencyjnej procedurze wyboru, jeśli tylko wartość zadania przekracza 120 000,00 zł netto? Jeśli tak, to rozwiązanie to nie jest właściwe, gdyż np. organizując szkolenie wykonawca (będący jednocześnie podmiotem, któremu udzielono wsparcia) w przypadku każdego drobnego zakupu, np. materiałów szkoleniowych, posiłków, usług hotelowych itp. musiałby stosować konkurencyjne metody wyboru wykonawcy, nawet, jeśli sam zakup jednostkowy nie przekroczyłby kwoty 120 000,00 zł netto.

Takie procedury stanowiłyby nieproporcjonalnie wielkie obciążenie dla podmiotu, skomplikowałyby i wydłużyły procedury.

Czy zatem podmiot realizujący zadania samodzielnie, własnymi zasobami kadrowymi, powinien prowadzić procedurę wyboru oferenta?

Zgodnie z treścią § 2 rozporządzenia wsparcie z funduszy promocji „... jest udzielane na niemające na celu promocji konkretnego znaku towarowego lub marki **zadanie** w ramach programów promocyjnych i informacyjnych lub działań promocyjnych i informacyjnych kwalifikujących się do uzyskania na ich realizację wsparcia ze środków Unii Europejskiej lub zadanie określone w art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. e, g i h, pkt 2 lit. e-g, pkt 3 lit. e-g, pkt 4 lit. e-g, pkt 5 lit. e-g, pkt 6 lit. e-g, pkt 7 lit. e-g, pkt 8 lit. e-g oraz pkt 9 lit. e-g ustawy z dnia 22 maja 2009 r. o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych ...”. Taka redakcja treści § 2 rozporządzenia przesądza zatem, że na potrzeby jego wykładni, programy, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o funduszach promocji produktów rolno – spożywczych oraz działania wskazane w art. 9 ust. 1 pkt 2 tej ustawy zdefiniowano, jako „zadania”. Tym samym rozporządzenie posługując się pojęciem „zadania” odnosi je do wszystkich rodzajów możliwego przeznaczenia środków finansowych funduszy promocji wymienionych w treści art. 9 ust. 1 ustawy o funduszach promocji produktów rolno – spożywczych (programów, działań i zadań).

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia „Podmiot, któremu udzielono wsparcia (...) stosując konkurencyjne procedury wyboru wykonawcy zadania, wybiera wykonawcę lub - w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych - wykonawców, na podstawie najkorzystniejszej oferty spośród złożonych ofert, jeżeli **wartość zadania przekracza 120 000 zł netto.**” Przepis § 8 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia uzależnia obowiązek stosowania konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy zadania od jego wartości i nie odnosi się do wartości poszczególnych usług

czy dostaw składających się na to zadanie. Zatem w przypadku, w którym wartość zadania przekracza 120.000,00 zł netto podmiot, któremu udzielono wsparcia zobowiązany będzie do stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców. Dotyczy to również sytuacji opisanej w pytaniu w zakresie dostaw i usług nabywanych od podmiotów trzecich.

18. Czy na opłaty składek członkowskich w organizacjach międzynarodowych (ponad 120 000,00 zł netto) mamy prowadzić procedurę wyboru oferenta?

Odpowiedź analogicznie jak w pytaniu 3.

19. Czy wybór zwierząt do prezentacji na X Ogólnopolskiej Wystawie Bydła Hodowlanego w Szepietowie będzie podlegał konkurencyjnej procedurze wyboru wykonawcy?

Przepis § 8 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania wsparcia finansowego z funduszy promocji produktów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1351, ze zm.) zobowiązuje do stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy zadania poprzez wybór najkorzystniejszej oferty spośród złożonych ofert w przypadku, w którym wartość zadania przekracza 120.000,00 zł netto. Nie ulega jednak wątpliwości, że z uwagi na specyfikę niektórych rodzajów zadań finansowanych ze środków funduszy promocji, takich jak np. typowanie zwierząt na wystawę, procedura konkurencyjna z przyczyn obiektywnych nie znajdzie zastosowania.

Zwierzęta wybierane na wystawy przez selekjonerów/zootechników typowane są z uwagi na występowanie u nich indywidualnych cech. Selekcja ta odbywa się zgodnie z kryteriami doboru zwierząt określonymi w dokumentach, takich jak Regulaminy/Zasady/Protokoły/Rejestry. W takiej sytuacji nie jest możliwe dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, bowiem na rynku istnieje tylko jeden wykonawca, który może zaoferować zwierzę o tych konkretnych i indywidualnych cechach.

W przypadku zadań polegających na typowaniu zwierząt na wystawy, beneficjent winien przedstawić dokumenty takie, jak Regulaminy/Zasady/Protokoły/Rejestry potwierdzające, na jakiej podstawie nastąpiła selekcja zwierząt.

20. Czy wybór sędziego rangi międzynarodowej i zapłata jego honorarium będzie podlegała wyborowi najkorzystniejszej oferty?

Wybór sędziego podlega konkurencyjnej procedurze wyboru. W ramach kryteriów oceny ofert należy wskazać takie kryteria, które nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców. Zgodnie z treścią § 8 ust. 2 rozporządzenia, prócz kryterium ceny lub kosztu, należy wskazać minimum jeszcze jedno inne kryterium oceny ofert. Wymóg doświadczenia może stanowić warunek dopuszczenia do udziału w postępowaniu.

21. Czy przy organizacji konferencji naukowych o zasięgu krajowym i międzynarodowym dobór prelegentów i autorytetów naukowych podlega konkurencyjnej procedurze wyboru najkorzystniejszej oferty?

Wybór prelegentów podlega konkurencyjnej procedurze wyboru wykonawców.

Zgodnie z treścią § 8 ust. 2 rozporządzenia, prócz kryterium ceny lub kosztu, należy wskazać minimum jeszcze jedno inne kryterium oceny ofert umożliwiające wybór prelegenta. Wymóg doświadczenia może stanowić warunek dopuszczenia do udziału w postępowaniu.

W przypadku, gdy pomimo upublicznienia zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta oraz wysłania zapytania ofertowego, do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, Beneficjent otrzyma tylko jedną ważną ofertę, uznaje się zasadę konkurencyjności za spełnioną, pod warunkiem udokumentowania upublicznienia zapytania ofertowego oraz wysłania zapytania ofertowego, do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców.