



**INFORMACJA**  
**O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**  
**W ZADANIU 1, 3 i 4**

Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Pruszczu Gdańskim, jako Zamawiający, działając w oparciu o art. 92 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego nr PRU.WOP.260.21.2019 pn. „Wykonanie okresowej kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych na terenie działania KOWR OT w Pruszczu Gdańskim” po zbadaniu oferty, która została oceniona jako najkorzystniejszą wybrano:

1) w zadaniu 1 ofertę nr 1 złożoną przez:

**DESTIM Piotr Bogacz**

Ul. Poziomkowa 3

11 - 036 Sząbruk

za cenę brutto: 3 689,91 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w SIWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przy wyborze kierował się kryterium opisanym w SIWZ - „cena” - 60%, „Termin wykonania - 40%. Oferta złożona przez DESTIM Piotr Bogacz uzyskała największą ilość punktów spośród nieodrzuconych ofert i została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w zadaniu 1:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena (zł)	Termin wykonania (dni)	Pkt w kryterium „Cena”	Pkt w kryterium „Termin wykonania”	Łączna punktacja
1	DESTIM Piotr Bogacz Ul. Poziomkowa 2 11-036 Sząbruk	3 689,91	60	60,00	40,00	<b>100,00</b>
2	Biuro Architektoniczno – Konstrukcyjne ARCHIKON Łukasz Maciejewski Ul. Wojska Polskiego 18/3 64-800 Chodzież	2 800,00	30	Oferta odrzucona		

2) w zadaniu 3 ofertę nr 1 złożoną przez:

**DESTIM Piotr Bogacz**

Ul. Poziomkowa 3

11 - 036 Sząbruk

za cenę brutto: 45 510,00 zł

Uzasadnienie wyboru do zadania 3:

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w SIWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przy wyborze kierował się kryterium opisanym w SIWZ - „cena” - 60%, „Termin wykonania - 30%, „Społeczne - 10%” Oferta złożona przez DESTIM Piotr Bogacz uzyskała największą ilość punktów spośród nieodrzuconych ofert i została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w zadaniu 3:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena (zł)	Termin wykonania (dni)	Społeczne	Pkt w kryterium Cena	Pkt w kryterium Termin wykonania	Pkt w kryterium Społeczne	Łączna punktacja
1	DESTIM Piotr Bogacz Ul. Poziomkowa 2 11-036 Sząbruk	45 510,00	60	NIE	60,00	30,00	0	90,00
2	Biuro Architektoniczno – Konstrukcyjne ARCHIKON Łukasz Maciejewski Ul. Wojska Polskiego 18/3 64-800 Chodzież	39 200,00	60	NIE	Oferta odrzucona			

3) w zadaniu 4 ofertę nr 1 złożoną przez:

**DESTIM Piotr Bogacz**

Ul. Poziomkowa 3

11 - 036 Sząbruk

za cenę brutto: 11 069,92 zł

Uzasadnienie wyboru do zadania 4:

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w SIWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przy wyborze kierował się kryterium opisanym w SIWZ - „cena” - 60%, „Termin wykonania - 30%, „Społeczne - 10%” Oferta złożona przez DESTIM Piotr Bogacz uzyskała największą ilość punktów spośród nieodrzuconych ofert i została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w zadaniu 4:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena (zł)	Termin wykonania (dni)	Społeczne	Pkt w kryterium Cena	Pkt w kryterium Termin wykonania	Pkt w kryterium Społeczne	Łączna punktacja
1	DESTIM Piotr Bogacz Ul. Poziomkowa 2 11-036 Sząbruk	11 069,92	60	NIE	60,00	30,00	0	90,00
2	Biuro Architektoniczno – Konstrukcyjne ARCHIKON Łukasz Maciejewski Ul. Wojska Polskiego 18/3 64-800 Chodzież	9 460,00	60	NIE	Oferta odrzucona			

Jednocześnie Zamawiający działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp informuje, iż w zadaniu 1, 3 i 4 odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez **Biuro Architektoniczno – Konstrukcyjne ARCHIKON Łukasz Maciejewski**, ul. Wojska Polskiego 18/3, 64-800 Chodzież na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp - złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp tj. z art. 10 ust. 5 ustawy Pzp oraz przepisów wydanych na podstawie art. 10 g ustawy Pzp tj. § 3 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1320 z późn. zm.);

- art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp.

p.o. Z-cy DYREKTORA

Rafał Karlikowski