



Krajowy Ośrodek
Wsparcia Rolnictwa
Oddział Terenowy w Poznaniu

Poznań, dnia 22.08.2019r.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Poznaniu, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r., (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 1986) informuje, że **postępowanie nr POZ.WOP.260.21.2019** dotyczące usług nadzoru inwestorskiego, w zakresie n/w części, zostaje unieważnione w oparciu o:

część 1: usługi nadzoru inwestorskiego nad robotami modernizacji kotłowni węglowej w msc. Marzenin ul. Topolowa 2.

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp tzn. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp tzn. wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

uzasadnienie faktyczne:

1) Cena jedynej oferty złożonej do postępowania przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. 2) Prowadzone w międzyczasie postępowanie na roboty budowlane, których w/w nadzór miał dotyczyć zakończyły się unieważnieniem.

część 2: usługi nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi polegającymi na remoncie konstrukcji dachu budynku mieszkalnego w msc. Ziółkowo 41/2, gm. Gostyń.

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp tzn. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp tzn. wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

uzasadnienie faktyczne:

1) Cena jedynej oferty złożonej do postępowania przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. 2) Prowadzone w międzyczasie postępowanie na roboty budowlane, których w/w nadzór miał dotyczyć zakończyły się unieważnieniem.

część 4: usługi nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi polegającymi na remoncie konstrukcji i pokrycia dachu w msc. Godurowo 4, gm. Piaski.

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp tzn. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp tzn. wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

uzasadnienie faktyczne:

1) Cena jedynej oferty złożonej do postępowania przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. 2) Prowadzone w międzyczasie postępowanie na roboty budowlane, których w/w nadzór miał dotyczyć zakończyły się unieważnieniem.

Z-ca Dyrektora



Mariia Markiewicz

Główny Specjalista

Katarzyna Staszak