



Krajowy Ośrodek
Wsparcia Rolnictwa

Oddział Terenowy w Warszawie
WAR.WOP.260.13.2018.SK.24

Warszawa, 6 listopada 2018 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

SEKCJA I. ZAMAWIAJĄCY

Nazwa: Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Warszawie.	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów: Piotr Bilczuk
Adres: Plac Bankowy 2	Kod pocztowy: 00-095
Miejscowość: Warszawa	Województwo: mazowieckie
Telefon: (22) 531 25 50	Faks: (22) 635 40 00
Poczta elektroniczna (e-mail): zamowienia.publiczne.warszawa@kowr.gov.pl	Adres internetowy (URL) http://www.bip.kowr.gov.pl

SEKCJA II. TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

1. RODZAJ ZAMÓWIENIA

Roboty budowlane Dostawy Usługi

2. TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 10 ust. 1 i art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986) – zwanej dalej ustawą Pzp.

SEKCJA III. NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

„Wykonanie usług geodezyjnych dot. nieruchomości położonych na terenie województw mazowieckiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego”

SEKCJA IV.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że:

1. W postępowaniu złożono sześć ofert następujących Wykonawców:

1) Oferta nr 1

GEO-WYCENA Stefan Pazdej Biuro Usług Geodezyjnych i Wyceny Nieruchomości;
64-310 Lwówek, ul. Polna 31,
na wykonanie części 6 zamówienia,

2) Oferta nr 2

GEOPROFIL Sp. z o. o.; 61-806 Poznań, ul. Święty Marcin 29/8,
na wykonanie części 6 zamówienia,

3) Oferta nr 3

PRECYZJA mgr inż. Alan Gałęza; 10-691 Olsztyn, ul. Kanta 26/23,
na wykonanie części 1, 4, 8 zamówienia,

4) Oferta nr 4

USŁUGI GEODEZYJNE Łukasz Załęski; 06-400 Ciechanów, ul. Witosa 63 B/34,
na wykonanie 1, 3, 4, 8 części zamówienia,

00-095 Warszawa, Plac Bankowy 2, tel.: 22 531 15 44, www.kowr.gov.pl

5) Oferta nr 5
GEODETA UPRAWNIONY inż. Lechosław Kupień; 78-200 Białogard, ul. Piastów 38,
na wykonanie 7 części zamówienia,

6) Oferta nr 6
NOVITA Sp. z o. o.; 02-495 Warszawa, ul. Tomcia Palucha 2A/3,
na wykonanie 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 części zamówienia.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za najkorzystniejsze uznano oferty Wykonawców:

1) Oferta nr 2
GEOPROFIL Sp. z o. o., 61-806 Poznań, ul. Święty Marcin 29/8,
na wykonanie 6 części zamówienia,

2) Oferta nr 3
PRECYZJA mgr inż. Alan Gałęza, 10-691 Olsztyn, ul. Kanta 26/23
na wykonanie 4 i 8 części zamówienia,

3) Oferta nr 4
USŁUGI GEODEZYJNE, Łukasz Załęski, 06-400 Ciechanów, ul. Witosa 63 B/34,
na wykonanie 1 i 3 części zamówienia,

Uzasadnienie wyboru:

Wybrane oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez zamawiającego. W kryteriach „ceny i terminu wykonania zamówienia” oferty te otrzymały największą łączną liczbę punktów spośród uzyskanych przez poszczególne, oceniane oferty.

3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono 3 oferty:

1) Oferta nr 1
GEO-WYCENA Stefan Pazdej Biuro Usług Geodezyjnych i Wyceny Nieruchomości;
64-310 Lwówek, ul. Polna 31, na wykonanie 6 części zamówienia,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty – w Rozdziale XVIII ust. 3 b SIWZ określono: „**UWAGA:**
1) Określane w składanych ofertach terminy wykonania poszczególnych części zamówienia nie mogą być krótsze od terminów określonych w Rozdziale VI SIWZ t.j. od:

... część 6- 150 dni kalendarzowych licząc od dnia podpisania umowy,...

2) Oferty zawierające terminy wykonania poszczególnych części zamówienia krótsze od określonych w Rozdziale VI SIWZ i w powyższej uwadze będą podlegały odrzuceniu jako oferty, których treść nie odpowiada treści SIWZ.”

Oferowany przez Wykonawcę termin wykonania 6 części zamówienia wynosi 148 dni i jest krótszy od minimalnego terminu określonego w SIWZ, co oznacza, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty – Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. ust. 2 pkt 3”.

2) Oferta nr 5
GEODETA UPRAWNIONY inż. Lechosław Kupień; 78-200 Białogard, ul. Piastów 38,
na wykonanie 7 części zamówienia,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty – w Rozdziale XVIII ust. 3 b SIWZ określono: „**UWAGA:**
1) Określane w składanych ofertach terminy wykonania poszczególnych części zamówienia nie mogą być krótsze od terminów określonych w Rozdziale VI SIWZ t.j. od:

... część 7- 150 dni kalendarzowych licząc od dnia podpisania umowy,...

2) Oferty zawierające terminy wykonania poszczególnych części zamówienia krótsze od określonych w Rozdziale VI SIWZ i w powyższej uwadze będą podlegały odrzuceniu jako oferty, których treść nie odpowiada treści SIWZ.”

Oferowany przez Wykonawcę termin wykonania 7 części zamówienia wynosi 140 dni i jest krótszy od minimalnego terminu określonego w SIWZ, co oznacza, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty – Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. ust. 2 pkt 3”.

3) Oferta nr 6

NOVITA Sp. z o. o.; 02-495 Warszawa, ul. Tomcia Palucha 2A/3,
na wykonanie 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 części zamówienia,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty – Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia warunkiem udziału w postępowaniu było wniesienie przez Wykonawcę wadium w terminie do dnia 10.10.2018 r. do godz. 11:00.

W Rozdziale XIII ust. 3 SIWZ określono: „Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym Zamawiającego, o którym mowa w rozdz. XIII. 2 niniejszej SIWZ, przed upływem terminu składania ofert (tj. przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako ostateczny termin składania ofert).”

Wadium wpłacone przez Wykonawcę wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu 10.10.2018 r. o godz. 14:18, natomiast ostateczny termin składania ofert upłynął w dniu 10.10.2018 r. o godz. 11:00. W związku z powyższym wadium nie zostało wniesione w wyznaczonym czasie.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty – Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 7b ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium”

4. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, zawierające punktację przyznaną ofertom w kryteriach: cena (60%) i termin wykonania zamówienia (40%) zawiera przedstawione poniżej zestawienie.

4.1 Część 1

Oferta nr	Wykonawca	Liczba pkt uzyskanych w kryterium: cena (60%)	Liczba pkt uzyskanych w kryterium: termin wykonania zamówienia (40%)	Łączna liczba pkt
3	PRECYZJA mgr inż. Alan Gałęza 10-691 Olsztyn, ul. Kanta 26/23	32,00	32,00	64,00
4	USŁUGI GEODEZYJNE Łukasz Załęski 06-400 Ciechanów, ul. Witosa 63 B/34	60,00	40,00	100,00

4.2 Część 3

Oferta nr	Wykonawca	Liczba pkt uzyskanych w kryterium: cena (60%)	Liczba pkt uzyskanych w kryterium: termin wykonania zamówienia (40%)	Łączna liczba pkt
4	USŁUGI GEODEZYJNE Łukasz Załęski 06-400 Ciechanów, ul. Witosa 63 B/34	60,00	40,00	100,00

4.3 Część 4

Oferta nr	Wykonawca	Liczba pkt uzyskanych w kryterium: cena (60%)	Liczba pkt uzyskanych w kryterium: termin wykonania zamówienia (40%)	Łączna liczba pkt
3	PRECYZJA mgr inż. Alan Gałęza 10-691 Olsztyn, ul. Kanta 26/23	60,00	40,00	100,00
4	USŁUGI GEODEZYJNE Łukasz Załęski 06-400 Ciechanów, ul. Witosa 63 B/34	56,95	40,00	96,95

4.4 Część 6

Oferta nr	Wykonawca	Liczba pkt uzyskanych w kryterium: cena (60%)	Liczba pkt uzyskanych w kryterium: termin wykonania zamówienia (40%)	Łączna liczba pkt
2	GEOPROFIL Sp. z o. o. 61-806 Poznań, ul. Święty Marcin 29/8	60,00	40,00	100,00

4.5 Część 8

Oferta nr	Wykonawca	Liczba pkt uzyskanych w kryterium: cena (60%)	Liczba pkt uzyskanych w kryterium: termin wykonania zamówienia (40%)	Łączna liczba pkt
3	PRECYZJA mgr inż. Alan Gałęza 10-691 Olsztyn, ul. Kanta 26/23	60,00	40,00	100,00
4	USŁUGI GEODEZYJNE Łukasz Załęski 06-400 Ciechanów, ul. Witosa 63 B/34	57,55	40,00	97,55