

Wykonawcy

zgodnie z rozdzielnikiem

STRONA INTERNETOWA

bip.kowr.gov.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektu pn. „System satelitarnego monitorowania upraw rolnych w Polsce – S2MUR” (numer postępowania: 158/2020/C)

Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 oraz art. 93 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

Uzasadnienie:

Stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia.

Jednocześnie, zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności określonych w katalogu (otwartym) w art. 146 ust. 1 ustawy, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, jak również powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy (tak np. w wyroku KIO z dnia 27 czerwca 2017 r., sygn. akt KIO 1127/17, czy w wyroku KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2502/17).

Na podstawie bowiem art. 146 ust. 6 ustawy, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania z dnia 26.04.2020 r. wniesionego przez Wykonawcę – Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, Zamawiający uznał, że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie odpowiada wymaganiom przepisu art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

W myśl art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie, stosownie do art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: *„Naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy następuje co do zasady w sytuacjach, w których zamawiający dokona opisu przedmiotu zamówienia (w szerokim znaczeniu – a więc również np. warunków realizacji umowy) w sposób niekompletny, niedokładny, niezrozumiały czy wewnętrznie sprzeczny. (...) Poprawny jest opis przedmiotu zamówienia odpowiadający obiektywnym potrzebom zamawiającego i uzasadniony nimi, nawet jeśli utrudnia lub nawet uniemożliwia on niektórym wykonawcom udział w postępowaniu i złożenie oferty. Przy czym określenia "obiektywny" nie należy tłumaczyć jako uzasadnionego dla "ogółu", lecz uzasadnionego dla danego zamawiającego (co zawsze niesie ze sobą pewien stopień subiektywnych potrzeb charakterystycznych dla tego jednego podmiotu), ale obiektywnego w tym znaczeniu, że ów ogół wymóg ten uznaje za racjonalny”* – tak w wyroku KIO z dnia 11 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2730/17.

Dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powyższych warunków nie spełnia. Dokumentacja niniejszego postępowania nie zawiera istotnych informacji pozwalających na prawidłowe oszacowanie przez Wykonawców nakładu pracy, wszystkich kosztów koniecznych do wykonania zamawianego systemu jako całości (w tym m.in. kosztów licencji albo przeniesienia autorskich praw majątkowych), a tym samym rzetelne sporządzenie porównywalnych ofert i skalkulowanie cen ofertowych. Pytania Wykonawców i udzielane na nie odpowiedzi przez Zamawiającego nie są w stanie rozwiązać wszystkich wątpliwości Wykonawców związanych z przedmiotem zamówienia (pierwszym o takiej skali, innowacyjnym), w szczególności technicznych. Powyższą okoliczność, tj. nieskuteczność odpowiedzi Zamawiającego na pytania do treści SIWZ (do szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, istotnych postanowień umowy) podniósł ww. odwołujący – Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, w odwołaniu z dnia 26.04.2020 r.

Zauważenia wymaga, iż Krajowa Izba Odwoławcza w szeregu wyroków wskazywała, iż błędy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowią wystarczającą przesłankę do unieważnienia postępowania – np. w wyroku z dnia 10 kwietnia 2014 r. sygn. akt KIO 616/14 Izba stwierdziła, że: *„Ustawodawca wśród przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy Pzp nie wymienił naruszenia przepisów dotyczących*

sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, tym niemniej podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie siwz, w tym opisu przedmiotu zamówienia, jako elementu znaczącego i warunkującego złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych wykonawców. (...) Opis przedmiotu zamówienia powinien być bowiem dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego”.

Zauważenia wymaga także stanowisko wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17, w którym Izba stwierdziła, że zamawiający miał prawo do unieważnienia postępowania ze względu na wady opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ celem prowadzenia postępowania jest zawarcie umowy służącej zaspokojeniu potrzeby zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu, mając na uwadze, że Wykonawcy mogliby składać oferty nieporównywalne, godząc się na wykonanie przedmiotu zamówienia nieprzydatnego Zamawiającemu lub nie w pełni przydatnego, generując u Zamawiającego powstanie zbędnych kosztów, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z up. p.o. DYREKTORA GENERALNEGO
KRAJOWEGO OŚRODKA WSPARCIA ROLNICTWA


Wojciech Kędzia
ZASTĘPCA DYREKTORA GENERALNEGO